

Van: [redacted] ([redacted]@odzl.nl)

Verzonden: 07-10-2025 11:00

Aan: [redacted] ([redacted]@prvlimburg.nl); [redacted] ([redacted]@rivm.nl)

CC: [redacted] ([redacted]@prvlimburg.nl); [redacted] ([redacted]@odzl.nl)

Onderwerp: Vragen m.b.t comments op conceptrapport verkenning Chemelot

Dag [redacted] en [redacted],

Ik reageer kort op onderstaande mail.

Het gestelde door [redacted] is correct. In de akoestische rapporten, die ik op verzoek van mijn collega vergunningverleners beoordeel, zijn zeker niet altijd geluidberekeningen bijgevoegd van uitzonderlijke/incidentele bedrijfssituaties. Vaker niet dan wel inderdaad. Ik kan me zo voorstellen dat dit ook zeker niet voor alle deelinrichtingen (vaak chemische installaties met een constant bedrijfsproces) relevant is.

Tevens verwijst [redacted] naar 'een beschrijving van de uitzonderlijke bedrijfssituatie in de aanvraag', het feit dat 'deze onderdeel van vergunningverlening dienen te zijn' en dat 'de aanvrager inzicht moet bieden in de incidentele bedrijfsactiviteiten'.

Als het akoestisch onderzoek niet ingaat op uitzonderlijke bedrijfssituaties en er tevens geen berekening voor gemaakt wordt dan zal het in de aanvraag moeten staan. Over de vergunningaanvragen en de manier waarop dit in de vergunningverlening wordt meegenomen kan [redacted] wellicht nog aanvullen. Aan mij is meestal het verzoek gericht om het akoestisch onderzoek te bekijken, de aanvragen zie ik vaak niet.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@prvlimburg.nl>

Verzonden: vrijdag 3 oktober 2025 13:46

Aan: ' [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@odzl.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@prvlimburg.nl>; [redacted] <[redacted]@odzl.nl>

Onderwerp: RE: Vragen m.b.t comments op conceptrapport verkenning Chemelot

Hallo [redacted] en [redacted],

Zoals net al even besproken met [redacted]. De strekking van mijn opmerking was te voorkomen dat ten onrechte het beeld ontstaat dat de impact van uitzonderlijke bedrijfssituaties op de leefomgeving geen onderdeel zijn van de vergunningverlening. Volgens mij is dat ten onrechte omdat er minimaal een beschrijving van de uitzonderlijke bedrijfssituatie in de aanvraag moet zitten op grond waarvan de vergunningverlener kan beoordelen of de aangevraagde situatie aanvaardbaar is. In sommige gevallen gaat zo'n beschrijving gepaard met geluidberekeningen maar niet altijd.

Omdat ik mij met deze opmerking enigszins begeef in het werkveld van de ODZL stelde ik voor dat ik dit ook nog even aan [redacted] zou voorleggen.

■■■■■■■■■■ kun jij bovenstaande bevestigen en zou je vanuit jouw expertise kunnen reageren op het aangepaste tekstvoorstel van ■■■■■■? Zie daarvoor de gele arcering in onderstaande mail.

Groet,

■■■■■■.

Van: ■■■■■■ <■■■■■■@rivm.nl>

Verzonden: donderdag 2 oktober 2025 12:25

Aan: ■■■■■■ <■■■■■■@prvlimburg.nl>

CC: ■■■■■■ <■■■■■■@prvlimburg.nl>

Onderwerp: RE: Vragen m.b.t comments op conceptrapport verkenning Chemelot

Hallo ■■■■■■,

Bedankt voor je snelle respons!

Ik reageer even binnen de onderstaande mail.

Met vriendelijke groet,

■■■■■■

From: ■■■■■■ <■■■■■■@prvlimburg.nl>

Sent: donderdag 2 oktober 2025 08:58

To: ■■■■■■ <■■■■■■@rivm.nl>

Cc: ■■■■■■ <■■■■■■@prvlimburg.nl>

Subject: Re: Vragen m.b.t comments op conceptrapport verkenning Chemelot

Hallo Joshua,

Wat betreft het kaartbeeld; waar hebben jullie het huidige kaartbeeld vandaan dan kan ik nagaan of er een nieuwe versie beschikbaar is? Ik kan je sowieso de shape bestanden aanleveren van de actuele geluidcontouren per industrieterrein. Kunnen jullie daarmee uit de voeten?

- Het kaartbeeld komt van:
<https://www.nationaalgeoregister.nl/geonetwork/srv/dut/catalog.search#/metadata/eef27e76-5483-4dd2-a39b-e1fe69dda3c9>
- Ik denk dat onze kaartenmaker wel met de shape bestanden overweg kan!

Wat de incidentele bedrijfsvoering betreft en geluidimpact; bij een aanvraag voor een vergunning moet de aanvrager inzicht bieden in incidentele bedrijfsactiviteiten en in voorkomende gevallen ook de en daarmee samenhangende geluidimpact op omgeving inzichtelijk maken. Vergunningverlener maakt op basis van die beschrijving (waar soms dus ook een geluidberekening deel van uitmaakt) een afweging of sprake is van een vergunbare / aanvaardbare situatie. Het lijkt mij raadzaam om hier de geïnterviewden van de ODZL nog even op te bevragen als je het precies wilt weten.

Wat betreft de situatie onder de omgevingswet. Het klopt dat ze dan 'meegaan' in het jaargemiddelde. De Omgevingswet biedt echter de mogelijkheid om regels in het omgevingsplan te stellen die té grote

variaties tegengaan. We zijn nog niet zover dat we al weten óf dergelijke regels nodig zijn en/of hoe die er exact uit komen te zien. In de nota van toelichting op het BKL en Omgevingsregeling is daar het een en ander over beschreven.

- Bedankt voor de verduidelijkingen. Ik begrijp je opmerking m.b.t. onvolledigheid nu beter. Mijn voorstel zou dan zijn het te herschrijven naar:
 - "In de huidige berekeningen op basis van Letmaal voor het bewaken van het omgevingsgeluid worden bijzondere geluiden, zoals pieken door fakkelen of het afblazen van stoom, niet meegenomen. Binnen de vergunningverlening worden deze apart beoordeeld: de aanvrager moet inzicht bieden in de incidentele bedrijfsactiviteiten en de daarmee samenhangende geluidsimpact. De vergunningverlener bepaalt dan of de situatie aanvaardbaar is. Onder de nieuwe methodiek binnen de omgevingswet (Lden) worden deze pieken meegenomen, maar uitgemiddeld over een jaar. De omgevingswet biedt de mogelijkheid om regels in het omgevingsplan te stellen die te grote variaties tegengaan. Of dit nodig is en hoe deze regels eruit komen te zien, is nog onbekend. Echter blijft hierbij een bijkomende vraag in welke mate deze incidentele pieken bijdragen aan het percentage gehinderden, gezien deze geluidssituaties vaak van korte(re) duur zijn."
- Ik heb het nu uitgebreid, maar toch beknopt gehouden, gezien de focus hier ligt op het gezondheidkundige aspect. Ik denk dat het zo vollediger is, op basis van jouw beschrijving.

Ik ben vandaag de hele dag extern en kan morgen eventueel wat uitgebreider reageren/bestanden aanleveren.

- Bestanden aanleveren m.b.t. de contouren zou fijn zijn! Anderzijds hebben wij naar mijn weten geen mogelijkheid om deze op te nemen. Kan jij je vinden in de aangepaste beschrijving hierboven? Ik vind het belangrijk dat we de informatie correct en volledig overbrengen, met de focus op het gezondheidkundige gedeelte.

Mocht je nog vragen hebben kun je mij morgenmiddag ook bellen ik ben dan goed bereikbaar.

- Dank voor het aanbod! Mocht dit nog nodig zijn dan zal ik bellen.

Groet,

■.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 1 okt 2025 om 13:17 heeft ■ <■@rivm.nl> het volgende geschreven:

Dag ■,

Bedankt voor je reactie op het conceptrapport!
Naar aanleiding van je comments had ik eigenlijk 2 vragen:

Je noemt bij de kaart m.b.t. de geluidszone

"Op de kaart staan de vervallen geluidzone Graetheide en de inmiddels bijgestelde geluidzone rond VDL Nedcar.

Verzocht wordt om dit kaartbeeld te actualiseren om een verkeerde indruk van de geluidbelasting te voorkomen."

Waar zou ik dit actuele kaartbeeld kunnen vinden?

Daarnaast had ik nog een vraag over je comment:

Tekst verslag:

"In de huidige berekening op basis van Letmaal en onder de toekomstige methodiek (Lden) worden bijzondere geluiden, zoals pieken door fakkelen of het afblazen van stoom, niet meegenomen. In het nieuwe systeem worden deze uitgemiddeld over een jaar waardoor ze moeilijk zichtbaar zijn in geluidsberekeningen"

Jij noemde hier:

"Onvolledig. Incidentele bedrijfssituaties dragen niet bij aan de geluidzone die planologisch is vastgelegd maar worden wel apart beoordeeld in kader van vergunningverlening. In toekomstig systeem van GPP's worden incidentele bedrijfssituaties in beginsel wél betrokken in de Geluidproductieplafonds. Het is daarbij mogelijk om regels op te nemen in het omgevingsplan om te voorkomen dat er te grote variaties optreden in de jaargemiddelde geluidbelasting."

Mijn vragen:

1. Hoe worden incidentele bedrijfssituaties dan beoordeeld? Tenminste, toegespitst op geluid?

2. Bij de GPP's: de incidentele bedrijfssituaties worden meegenomen in de berekeningen van de GPP's als ik het goed begrijp, maar de GPP's zijn een uitgemiddelde weergave van het hele jaar, geloof ik?

Dus je zou dan op jaarniveau toetsen a.d.h.v. de variatie die je daarin terugziet?

Ik hoor graag!

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

.....
M&V | VLH | MVS

Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu

Antonie van Leeuwenhoeklaan 9 | 3721 MA Bilthoven

.....
T +31 88 [Redacted]

M +31 6 [Redacted]

[Redacted] [@rivm.nl](mailto:[Redacted]@rivm.nl)

<http://www.rivm.nl>

.....
([Redacted] [Redacted] [Redacted])

.....
RIVM *De zorg voor morgen begint vandaag*

bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
www.rivm.nl *De zorg voor morgen begint vandaag*

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

www.rivm.nl/en *Committed to health and sustainability*

Dit e-mailbericht en de informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten of die vertrouwelijk is of om andere redenen rechtens beschermd is. Kennisname en gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde (n) is verboden. Indien u deze email abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte waarbij u gevraagd zal worden het originele bericht te vernietigen. Let op: De Provincie Limburg gaat geen verplichtingen aan via e-mail van of naar individuele medewerkers. U kunt aan deze e-mail geen rechten ontlenen, tenzij er een besluit bij zit.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

www.rivm.nl *De zorg voor morgen begint vandaag*

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

www.rivm.nl/en *Committed to health and sustainability*